



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-002-2017-00493-01
Demandante:	Oswaldo León Pérez
Demandadas:	Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación y Grupo Nutresa S.A.
Asunto:	Apelación de auto
Procedencia:	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Incidente de Nulidad - Indebida notificación del auto admisorio de la demanda

**Medellín, junio quince (15) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la sociedad Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, respecto del auto que resolvió el incidente de nulidad por indebida notificación, proferido el 02 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Oswaldo León Pérez contra Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En

Liquidación y el Grupo Nutresa S.A., conocido con el Radicado 05001-31-05-002-2017-00496-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Oswaldo León Pérez instauró demanda ordinaria laboral contra Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación y el Grupo Nutresa S.A., pretendiendo se declare que entre las partes existió una relación laboral regida por un contrato de trabajo a término indefinido vigente desde el 29 de agosto de 2013 y hasta el 03 de marzo de 2015; se condene a las demandadas al reajuste y pago del mayor valor causado sobre los salarios, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, aportes para pensión e indemnizaciones, canceladas deficitariamente durante la vigencia de la relación de trabajo; se ordene el reconocimiento de las indemnizaciones por la consignación deficitaria de las cesantías, y por el pago deficitario de las prestaciones sociales; y se condene en costas a las demandadas (págs.01-15, doc.03, carp.01)

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, el **Grupo Nutresa S.A.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones arguyendo que no celebró, ni autorizó a ningún tercero para celebrar en nombre suyo, contrato de trabajo con el señor Oswaldo León Pérez, que no le impartió órdenes, ni lo tuvo en sus instalaciones, ni le fijó horarios, ni le pagó salarios, prestaciones sociales, ni comisiones, que tampoco le exigió portar uniformes, ni lo citó a reuniones, ni le realizó evaluaciones, ni le fijó zonas ni rutas, que nunca le entregó materiales ni herramientas de trabajo, ni lo disciplinó, ni lo despidió, ni lo afilió al Sistema de Seguridad Social; y que no obtuvo ningún provecho de los servicios que presuntamente hubiere prestado en

favor de Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, con la cual tampoco celebró ningún contrato para la distribución de sus productos. De consiguiente, excepcionó prescripción e inexistencia de la obligación.

Adicionalmente, se advierte que por auto del 02 de diciembre de 2022 se tuvo por no contestada la demanda por **Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación**, considerando que la misma no formuló pronunciamiento, pese de haber sido notificado a través del correo electrónico reportado en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad (doc.09, carp.01).

### 1.3.- INCIDENTE DE NULIDAD

En la audiencia celebrada el 02 de mayo de 2023, el apoderado judicial de **Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación**, instauró incidente de nulidad con fundamento en la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, aduciendo que su prohiljada solo tuvo conocimiento de la existencia del proceso de la referencia por revisión que hiciera en el Sistema Gestión Judicial, puesto que nunca recibió notificación sobre su existencia.

Informó que la entidad se encuentra en liquidación desde el año 2019, y teniendo en cuenta su mínima operación, en el Certificado de Existencia y Representación Legal se inscribieron los correos electrónicos [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com), [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com) y [ydauid4335@hormail.com](mailto:ydauid4335@hormail.com) para recibir notificaciones judiciales, correspondiendo este último al correo electrónico de la contadora y revisora fiscal, encargada de revisar las actuaciones judiciales.

Advirtió que las notificaciones enviadas el 11 de noviembre de 2022 solo fueron remitidas a los correos [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) y [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com), esto es, no se remitieron a la dirección [ydauid4335@hormail.com](mailto:ydauid4335@hormail.com), lo que impidió que su representada conociera la demanda, propusiera excepciones de mérito, aportara las pruebas que tenía en su poder, y ejerciera el derecho de defensa de

forma técnica, siendo que el correo [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) se encuentra inactivo, y que el correo [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com) es el correo personal del liquidador, quien no lo revisa constantemente (minuto 00:15:25, doc.20, carp.01).

#### **1.4.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido en la misma diligencia, declaró no probada la causal de nulidad impetrada, arguyendo que la demanda fue debidamente notificada el 11 de noviembre de 2022, a través de los correos electrónicos [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) y [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com) referenciados en el Certificado de Existencia y Representación Legal de Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, para la notificación personal de la entidad.

Exaltó que el mensaje de datos remitido al correo [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) tiene constancia de recibido, y que el mensaje de datos enviado al correo [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com), cuenta además con certificación de lectura, ambas expedidas por la empresa de mensajería Servientrega, cumpliéndose con ello los presupuestos exigidos por la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, sostuvo que la notificación electrónica es válida cuando se remite a cualquiera de los correos inscritos por entidad en el Certificado de Existencia y Representación Legal para que se surta su notificación judicial, sin que la demandada pueda alegar en su propio beneficio la culpa o negligencia por no revisar las cuentas de correo que ella misma inscribió, máxime si se tiene en cuenta que el mensaje de datos que tiene constancia de lectura pertenece al propio liquidador (minuto 00:19:35, doc.20, carp.01).

#### **1.5.- RECURSO DE APELACIÓN**

El poderhabiente judicial del **Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación**, impetró el recurso de alzada en procura de que se declare probada la causal de la nulidad invocada, y en su lugar, se le permita a su prohijada el ejercicio del derecho a una defensa técnica, indicando que en el cartulario se encuentra plenamente acreditado que la notificación de la demanda nunca fue enviada al correo electrónico [ydauid4335@hormail.com](mailto:ydauid4335@hormail.com), siendo necesaria, y sin que tenga sentido que la misma solo se hubiere remitido a los correos [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) y [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com), en la medida en la que solo bastaba con incluir en los destinatarios del mensaje de datos, la cuenta de correo [ydauid4335@hormail.com](mailto:ydauid4335@hormail.com), (minuto 00:22:10, doc.20, carp.01).

## 1.6.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, ninguna de las partes alegó de conclusión en la segunda instancia.

## 2.- CONSIDERACIONES

### 2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de **Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

### 2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la codemandada Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, fue debidamente notificada, efecto para el que habrá que establecer si la notificación electrónica realizada acredita el lleno de los requisitos establecidos por el legislador y la jurisprudencia para entenderse debidamente practicada?

### **2.3.- TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la demanda fue notificada en legal forma a Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, razón por la cual se CONFIRMARÁ la providencia confutada.

### **2.4.- PREMISAS NORMATIVAS**

El numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso establece:

*“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.*

En lo que respecta a la notificación electrónica de las providencias judiciales, el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, preceptúa:

*“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.*

Adicionalmente, conviene memorar que en la sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional resolvió:

*“TERCERO: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.*

Lo anterior, habiéndose considerado previamente que “este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales

*mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

En esta misma perspectiva la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con el apoyo pericial de expertos en el manejo herramientas tecnológicas, en sede de tutela, concluyó:

*“Finalmente, puede concluirse del informe técnico rendido que los servidores de correo electrónico no ofrecen herramientas que puedan garantizar «de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada», razón por la cual es posible acudir a soluciones de terceros que cuentan con las herramientas técnicas para certificar la recepción, apertura y lectura de un mensaje de datos enviado a través de correo electrónico»” (CSJ STC16733 del 14/12/2022).*

## **2.5.- CASO CONCRETO**

Así las cosas, la Sala colige que tratándose de la notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia, y para que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, teniendo en cuenta que aquel es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

En el *sub lite* se tiene acreditado que el apoderado judicial del señor Oswaldo León Pérez procuró la notificación electrónica de Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, mediante mensaje de datos remitido por intermedio de la empresa de servicio postal autorizada Servientrega S.A., en *primer lugar*, mediante el correo electrónico [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com), enviado el 11/11/2022, a las 16:17 horas, con acuse de recibido por el servidor de destino en la fecha 11/11/2022, a las 16:26 horas (págs.04-05, doc.07, carp.01); y en



*segundo lugar*, a través del correo electrónico [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com) enviado el 11/11/2022, a las 16:17 horas, con acuse de recibido por el servidor de destino en la fecha 11/11/2022, a las 16:26 horas, abierto por el destinatario el 11/11/2022 a las 18:18 horas, y leído el 17/11/2022, a las 09:28 horas (págs.06-07, doc.07, carp.01).

Consecuentemente, para la Sala resulta evidente que la notificación electrónica que recibió Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, a través de las cuentas de correo [opgenrecia01@gmail.com](mailto:opgenrecia01@gmail.com) y [orestreov1@gmail.com](mailto:orestreov1@gmail.com), no solo es válida, sino que surtió plenos efectos procesales, teniendo en cuenta que, según la certificación expedida por la empresa de mensajería, el iniciador de ambos destinatarios remitió constancia de acuse de recibo; sin que se evidencie menoscabo ni vulneración a las garantías procesales ni sustanciales de la recurrente.

Adicionalmente, los argumentos expuestos por Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, dirigidos a la necesidad de procurar la notificación electrónica a través de todas y cada una de las direcciones inscritas en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad, no pueden ser acogidos por esta corporación, pues tal exigencia no fue contemplada por el legislador en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, que reglamenta las notificaciones electrónicas; y porque el inciso 2° de numeral 3° del artículo 291 del CGP, que regula la práctica de la notificación personal, expresamente indica *“La comunicación deberá ser enviada a **cualquiera** de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado”*, siendo ésta la normativa a la que habría que acudir por analogía en caso de estimarse que la normativa que rige expresamente la materia tiene un vacío sobre lo que es objeto de alzada.

Finalmente, cumple relieves que en el plenario se encuentra acreditado que, previo a que se surtiera la notificación electrónica de Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, la misma ya había recibido citación para la

notificación personal, comunicación que fue enviada el 18 de julio de 2019, por la empresa de mensajería postal Servientrega S.A., quien certificó su entrega el 19 de julio de 2019 (págs.214-218, doc.03, carp.01), evidenciándose con ello que, contrario a lo indicado por el apoderado de la entidad demandada, la misma tenía conocimiento de la existencia del proceso de la referencia, incluso con anterioridad a que se surtiera la notificación electrónica de la demanda.

En glosa de lo anterior, lo procedente será confirmar la decisión de primera instancia. Costas en esta instancia a cargo de Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, y en favor de Oswaldo León Pérez, se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 que corresponde un (1) SMLMV.

### **3.- DECISION**

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

#### **RESUELVE:**


**1.- Se CONFIRMA** el auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por la indebida notificación de la demanda, proferido el 02 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Oswaldo León Pérez contra el Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación y el Grupo Nutresa S.A.


**2.-** Costas en esta instancia a cargo del Operador de Productos y Servicios S.A.S. - En Liquidación, y en favor de Oswaldo León Pérez, se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.


**3.-** Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

El presente auto fue notificado por estado N° 105 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de junio de 2023

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario